ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 14-11/22

в отношении адвоката

Ш.Л.Д.

г. Москва 20 декабря 2022 года

 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В., адвоката Ш.Л.Д. и его представителя, представителя заявителя П.С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 09.11.2022 г. по жалобе доверителя П.С.А. в отношении адвоката Ш.Л.Д.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 19.10.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя П.С.А. в отношении адвоката Ш.Л.Д., в которой сообщается, что между заявителем и адвокатами Ш.Л.Д. и К.В.В. было заключено четыре соглашения об оказании юридической помощи:

- 28.02.2022 г. на представление интересов заявителя по гражданскому делу № Х\2022, находящемуся в производстве Х. районного суда г. М. (первая и апелляционная инстанция);

- 05.03.2022 г. на правовое сопровождение заявлений в органах МВД и прокуратуры, а также в И. городском суде и суде апелляционной инстанции по делам о вселении и выселении;

- 10.03.2022 г. на представление интересов заявителя по гражданскому делу № Х/22 в И. городском суде (первая и апелляционная инстанция) по иску П.В.А. к П.С.А. о расторжении брака и другим требованиям, по встречному иску П.С.А. к П.В.А. об определении места жительства детей и другим требованиям;

- 13.04.2022 г. на представление интересов заявителя по обжалованию постановления мирового судьи судебного участка № Х (апелляционная и кассационная инстанции), подготовку и подачу заявления о совершении преступления, сопровождение на стадии доследственной проверки; представление интересов заявителя в И. городском суде по гражданскому делу № Х/22 (три инстанции).

 Общая сумма вознаграждения составила 12 650 000 рублей.

 08.06.2022 г. заявитель расторгла соглашения, потребовала предоставить отчёт о проделанной работе и вернуть неотработанное вознаграждение.

 Заявитель в жалобе указывает на следующие нарушения, допущенные адвокатом.

1) Адвокат критиковал адвоката заявителя, ранее оказывавшего заявителю юридическую помощь, говорил, что она действовала непрофессионально, допустила много нарушений, плохо знает закон. В результате адвокат Ш.Л.Д. и адвокат К.В.В. убедили заявителя позвонить адвокату К.О.А., потребовать он нее взять больничный и направить в суд ходатайство об отложении судебного разбирательства, а также прервать все общение с адвокатом К.О.А. Убеждали заявителя в том, что их квалификация и опыт работы по семейным спорам намного выше квалификации и опыта адвоката К.О.А. После того как адвокат К.О.А. прислала заявителю отчет о проделанной работе и счет на оплату ее услуг, адвокаты Ш.Л.Д. и К.В.В. составили и попросили направить адвокату К.О.А. уведомление о расторжении соглашения. Заявитель указывает что адвокаты Ш.Л.Д. и К.В.В. использовали в беседах с П.С.А. выражения, порочащие адвоката АПМО К.О.А., критиковали правильность ее действий и консультаций, в результате чего добились расторжения соглашения с адвокатом и заключения с ними соглашения об оказании юридической помощи. Полагает, что адвокатом Ш.Л.Д. допущено нарушение п.п.2 п.2 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката (принят I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003), (далее по тексту: КПЭА).

2) При заключении соглашения об оказании юридической помощи по гражданскому делу № Х/2022 о расторжении договоров купли-продажи квартиры и машиномест, находящегося в производстве Х. районного суда г М., адвокаты Ш.Л.Д. и К.В.В. убедили заявителя что у них имеются обширные связи в правоохранительных органах, которые позволят им «посадить» супруга заявителя и иных лиц. Адвокат Ш.Л.Д. сообщал, что является полковником ФСБ в отставке, называл фамилии и должности сослуживцев и товарищей, с помощью которых может «решать» вопросы. Данная информация, а также тональность разговора, в совокупности с информацией, которая размещена в сети Интернет в отношении Ш.Л.Д. создали у заявителя убежденность в достоверности информации о наличии у адвоката обширных личных связей в правоохранительных органах и органах осуществляющих оперативно- розыскную деятельность. Учитывая это, заявитель отказалась от помощи адвоката К.О.А. и заключила с адвокатами Ш.Л.Д. и К.В.В. соглашения об оказании юридической помощи. В жалобе приводятся ссылки на фрагменты переписки из группы WhatsApp «ПСА. развод и дети И.», сообщается что адвокат Ш.Л.Д., указывая на наличие у него указанных связей, убедил заявителя в необходимости подать большое количество заявлений о возбуждении уголовных дел. В ряде случаев одни те же заявления подавались в разные правоохранительные органы, как объяснил адвокат это делалось для того, чтобы материал рассматривали «нужные», «правильные» люди. В начале апреля 2022 года адвокат Ш.Л.Д. показал заявителю документ – выгрузку из СПО СК: АС «Российской паспорт» на А.А.А., которая содержала персональные данные А.А.А. При этом адвокат сообщил, что поскольку данная информация получена неофициально и незаконно, заявитель должна в своих заявлениях обращениях указывать, что данная информация стала известной со слов А.А.А. также адвокат заверял заявителя что в отношении А.А.А. и супруга заявителя П.В.А. будет возбуждено уголовное дело по ст.303 УК РФ, ссылается на фрагмент переписки в WhatsApp. 8 апреля 2022 года заявителю от адвоката поступил проект заявления о возбуждении уголовного дела в отношении А.А.А. и супруга заявителя П.В.А. по ст.303 УК РФ, заявление было адресовано в ОМВД России по П. району города М. и Х. МРСО СУ по ЦАО ГСУ СК России по г. М. В жалобе приводится фрагмент переписки в WhatsApp, о необходимости подписания указанного заявления. Устно адвокат пояснил что целью подачи указанного заявления является легализация полученной информации о дате получения паспорта А.А.А. В подтверждение своих слов адвокат направил заявителя документ «ПСА-С.-11.04.2022», который представлял из себя проект сопроводительного письма за подписью начальника ОМВД России по П. району города М. 25 апреля 2022 года адвокат прислал в общую группу WhatsApp копию сопроводительного письма за подписью начальника ОМВД России по П. району города М. и сопроводил это подписью «задача дня решена». Заявитель полагает что адвокатам нарушены п.1 ст.8, п.п.6 п.1 ст.9, п.3.1. ст.9 КПЭА РФ.

 3) В соответствии с условиями заключенных с адвокатом соглашений об оказании юридической помощи, оплата должна была производиться на счет адвокатского образования либо непосредственно в кассу адвокатского образования. В нарушение указанных положений адвокатом Ш.Л.Д. денежные средства принимались по распискам. 12 марта 2022 года адвокат принял от заявителя денежные средства в сумме один миллион рублей без предоставления приходно-кассового ордера, 27 апреля 2022 года адвокат принял от заявителя денежные средства в сумме два миллиона двести тысяч рублей без предоставления приходно-кассового ордера. Возмещение расходов, понесенных адвокатом при исполнении поручения производилась заявительном непосредственно адвокату, не проводились через банковский счет адвокатского образования. Полагает что адвокатам были нарушены п.1, п.п.3 п.4, п.6 ст.25, п.15 ст.22 Федерального закона N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", пп.1-2 ст.16 КПЭА.

 4) Уведомлением от 8 июня 2022 года заявитель расторгла заключенные с адвокатами Ш.Л.Д. и К.В.В. соглашения об оказании юридической помощи, просила предоставить ей отчет о проделанной работе, возвратить неотработанный аванс. 8 июля 2022 года заявитель получила по почте акт от 24 июня 2022 года о результатах оказания адвокатом Ш.Л.Д. юридической помощи по соглашению от 13 апреля 2022 года с приложением отчета о проделанной работе, акт от 24 июня 2022 года о результатах оказания адвокатами Ш.Л.Д. и К.В.В. юридической помощи по соглашениям от 28 февраля 2022 года, 5 марта 2022 года, 10 марта 2022 года с приложением отчета о проделанной работе.

 Из указанных актов следует, что помимо ранее уплаченного заявителем аванса в размере 3 200 000 рублей, адвокаты требуют доплатить им 1 297 777, 78 рублей. Несмотря на признание в акте своей обязанности возвратить неотработанную часть аванса по соглашению от 28 февраля 2022 года, адвокатами Ш.Л.Д. и К.В.В. до настоящего времени неотработанный аванс в указанный ими в акте сумме не был возвращен.

 Заявитель указывает о своем несогласии с произведенным адвокатами расчетом, а также объемом оказан юридической помощи. Также заявитель указывает, что отчеты содержат множество фразеологических оборотов, целью которых является очернение заявителя, создание образа заявителя как обманщицы, осознанно вводившей своих адвокатов в заблуждение и не желающей платить честным порядочным адвокатам. Заявитель полагает что адвокатом нарушено положения п.п.1-2 ст. 5 КПЭА.

 5) Заявитель указывает, что адвокаты давали ей незаконные юридические советы, заключающиеся в организации незаконного внепроцессуального воздействия на несовершеннолетнего П.И.В. При рассмотрении гражданского дела № Х/2022 адвокатами Ш.Л.Д. и К.В.В. были даны заявителю абсолютно безнравственные противозаконные указания: настраивать детей против отца; давать детям для прослушивания аудиозаписи конфиденциальных разговоров родителей; убеждать детей в том, что отца посадят в тюрьму, что отец преступник; настраивать младшего ребенка против старших детей; манипулировать младшим ребенком, чтобы в рамках экспертизы по делу он показал, что хочет проживать только с мамой. Адвокаты не пояснили заявителю что любые методы манипулятивного воздействия на детей будут выявлены в ходе опроса старших детей в суде, а также в ходе проведенной по делу экспертизы детско-родительских отношений. Приводится фрагмент переписки WhatsApp адвоката К.В.В. с заявителем. Также в ночь с 16 на 17 апреля 2022 года адвокат прибыл на место ДТП, где находилась заявитель, и посоветовал заявителю отказаться от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При этом адвокат не разъяснил заявителя, что отказ от медицинского освидетельствования приравнивается к управлению транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения и является самостоятельным основанием для лишения прав управления транспортным средством. Кроме того, в ходе исполнения поручений адвокаты Ш.Л.Д. и К.В.В. убеждали заявителя в необходимости продать совместно нажитое имущество - квартиру в городе С.-П. и апартаменты в городе Л. Р.К. При этом адвокаты знали о явно выраженном письменном несогласии супруга заявителя на продажу совместно нажитого имущества. Заявитель указывает, что адвокаты были заинтересованы в продаже указанного имущества, чтобы заявитель внесла дополнительные авансы адвокатам Ш.Л.Д. и К.В.В., то есть действовали, руководствуясь соображениями собственной выгоды. Заявитель полагает что адвокатам нарушены п.1 ст. 10 КПЭА, а также п.п.1 п. 1 ст. 9 и п.п.8 п.1. ст.9 КПЭА.

 В жалобе поставлен вопрос о привлечении адвоката Ш.Л.Д. к дисциплинарной ответственности с применением меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката.

 К жалобе заявителем не приложено каких-либо документов.

 Адвокатом представлены подробные письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что действительно он совместно с адвокатом К.В.В. оказывал юридическую помощь заявителю по соглашениям, на которые ссылается заявитель. В ходе исполнения поручений, предусмотренных соглашениями об оказании юридической помощи, адвокат действовал исключительно правовыми средствами, позиция согласовывалась с заявителем. Претензий от заявителя не поступало, напротив в переписке она благодарила адвокатов. Расторжение соглашений произошло после того, как она примирилась со своим супругом П.В.А. 11 июня 2022 г. в адрес заявителя были направлены подлинники документов, отчёты и акты выполненных работ. Поскольку в установленный срок возражений по актам от заявителя не поступили, ей было направлено уведомление о необходимости оплаты вознаграждения. Также адвокат подробно описывает объём правовой помощи по каждому из соглашений, правовую и фактическую позицию заявителя при выполнении поручений, приводит фрагменты переписки в мессенджере WhatsApp, копии документов в опровержение доводов жалобы.

 Возражая по доводу жалобы о том, что он критиковал предыдущего представителя заявителя адвоката К.О.А., адвокат указывает, что у заявителя было достаточно времени для принятия решения о заключении с ним соглашения, т.к. переговоры об этом велись в сентябре-декабре 2021 года. С материалами гражданского дела, в котором участвовала адвокат К.О.А., адвокаты Ш.Л.Д. и К.В.В. ознакомились с 15 марта 2022 года, поэтому на момент заключения соглашения 10 марта 2022 года не могли анализировать материалы дела и каким-либо образом критиковать действия предыдущего адвоката, как об этом утверждается в жалобе. Жалоба в этой части не содержит каких-либо доказательств. Заявитель сама выразила желание прекратить работу с адвокатом К.О.А., прямо указав основания для этого. Проект уведомления по просьбе заявителя подготовил адвокат, не сопровождая проект какими-либо комментариями. Во взаимоотношениях заявителя с адвокатом К.О.А. адвокат никакого участия не принимал.

 Возражая по доводу жалобы о том, что он ссылался на свои связи в правоохранительных органах, которые помогут «посадить» П.С.А., адвокат указывает на их несостоятельность и неподтвержденность объективными доказательствами, а также декларативный характер выдвинутого обвинения. Также указывает на согласованную с доверителем позицию, связанную с необходимостью подачи заявлений в правоохранительные органы, активную позицию заявителя по этому вопросу, в том числе приводит факт, когда заявитель собственноручно дописывала в заявлении дополнительные обстоятельства, что свидетельствует об активной позиции заявителя. Комментируя фрагмент переписки в мессенджере WhatsApp, адвокат указывает, что в рамках заключенного с заявителем соглашения по ее просьбе и поручению принимал участие в рабочих встречах заявителя с бывшими партнерами П.В.А., взаимодействовал с юристом В. и иными лицами по поручению и в интересах заявителя. Приводит смс-сообщения и фрагменты переписки в мессенджере WhatsApp, подтверждающие указанные обстоятельства. Указывает, что именно об этих встречах и достигнутых в ходе встреч договоренностях им размещалась информация в группе в мессенджере WhatsApp, в том числе и в приведенных заявителем фрагментах переписки.

 В отношении довода жалобы о том, что он с использованием личных связей в правоохранительных органах, получил выгрузку из АС «Российский паспорт» на А.А.А., адвокат указывает, что этот документ, как и многие другие документы, был получен им от заявителя в ходе исполнения поручения, к объяснениям прикладывает копии документов, полученных им от заявителя. Также адвокат отмечает, что в ходе оказания правовой помощи заявителю, ему адресно в бумажном варианте было передано от П.В.А. «досье» (как предупреждение, что не надо оказывать юридическую помощь заявителю). Досье содержало обширный справочный материал о деятельности адвоката, личные данные членов его семьи. В отношении довода жалобы о том, что он присылал в общую группу WhatsApp копию сопроводительного письма за подписью начальника ОМВД России по П. району г. М., адвокат сообщает, что ответ был получен в рамках проведенной процессуальной проверки и был положительным для заявителя. Наличие проекта сопроводительного письма доказательством сотрудничества адвоката с правоохранительными органами не является, в ходе работы разрабатывался комплект различных проектов документов, тем более что подготовленный проект уведомления и само уведомление, это разные по своему содержанию документы.

 Возражая по доводу жалобы о том, что он нарушал финансовую дисциплину, адвокат указывает, что заявитель опасалась переводить денежные средства в безналичной форме, поскольку в отношении нее могли быть заявлены иски о взыскании денежных средств, а времени ехать в коллегию адвокатов «И.» в центр М. у нее не было. В связи с этим денежная сумма в размере один миллион рублей была принята адвокатом от доверителя по расписке и в тот же день 12 марта 2022 денежные средства в указанном размере были незамедлительно внесены в кассу адвокатского образования, что подтверждается предоставленным адвокатом приходным кассовым ордером. Денежная сумма в размере 2200000 рублей была принята адвокатом по расписке от 27 апреля 2022 года, в тот же день денежные средства в указанном размере были незамедлительно внесены в кассу адвокатского образования, что подтверждается предоставленными адвокатом приходными кассовыми ордерами. Внесение денежных средств в аналогичном порядке адвокатом К.В.В. и принятие адвокатом К.В.В. денежных средств в возмещение понесенных при выполнении поручения затрат, осуществлено в точном соответствии с волеизъявлением доверителя и не имеет отношения к предмету жалобы на действия (бездействие) адвоката Ш.Л.Д.

 Адвокат приводит расчет сумм отработанного по каждому из соглашений вознаграждения, указывает, что акты и отчеты о результатах оказания личной помощи были направлены в адрес заявителя, определен размер задолженности заявителя по трем соглашениям и размер неотработанной части гонорара по одному из соглашений.

 Возражая по доводу жалобы о том, что адвокаты не возвращали неотработанную часть гонорара, искусственно увеличивали объем оказанных услуг, адвокат указывает, что возврат суммы в размере 333 333,5 произведен платежным поручением от 27 октября 2022 года, указывает что мотивированных возражений от доверителя в установленном порядке по направленным актам в адрес адвокатов не поступало.

 Также адвокат указывает, что об отказе от юридической помощи заявителем было заявлено письменно путем направления заявления в суд 7 июня 2022 года, о чем адвокаты Ш.Л.Д. и К.В.В. узнали непосредственно в судебном заседании 8 июня 2022 года. После этого заявитель на связь с адвокатами не выходила, не отвечала на телефонные звонки не согласовывала время встречи, не отвечала на сообщения. В связи с этим адвокатом было принято решение направить заявителю 10 июня 2022 года подлинники доверенностей, а также подлинные документы, о чем также была извещена заявитель. После получения 21 июня 2022 года письменного уведомления заявителя об отзыве полномочий и распоряжения об отмене доверенности и расторжении всех ранее заключенных соглашений, адвокаты своевременно подготовили и направили отчеты и акты о результатах оказания юридической помощи. Адвокат указывает, что никакой задержки с возвратом неотработанной суммы или направления заявителю актов и отчетов допущено не было.

 В отношении довода заявителя о том, что адвокаты давали ей незаконные юридические советы, заключающиеся в организации незаконного внепроцессуального воздействия на несовершеннолетнего, адвокат указывает что П. избирательно процитировала переписку с адвокатом К.В.В., которую адвокат Ш.Л.Д. не может пояснить или прокомментировать. В то же время адвокат отмечает, что заявитель была ориентирована адвокатами на педагогическое сотрудничество с несовершеннолетними детьми, адвокаты выступали против вовлечения детей в конфликтную ситуацию между родителями. Адвокаты, в частности, возражали против предоставления в суд флеш-носителя с видеозаписями общения заявителя с младшим сыном, поскольку там усматривались элементы психологического воздействия на несовершеннолетнего. Адвокат ссылается на сообщения заявителя, подтверждающие самостоятельные действия заявителя по вовлечению несовершеннолетних детей в конфликт. В отношении довода заявителя о том, что адвокат давал ей советы отказаться от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что могло повлечь за собой лишение прав управления транспортным средством, адвокат указывает, что в результате избранной правильной правовой позиции производство по административному делу было прекращено, приводит копии документов в подтверждение указанных обстоятельств. Указывает, что никаких требований к заявителю о продаже недвижимости не выдвигал, поручение в части продажи недвижимости от заявителя не принимал и не реализовывал. Доказательств этим утверждениям заявитель не приводит.

 К письменным объяснениям приложены копии соглашений, доказательства внесения денежных средств в кассу адвокатского образования, отчеты и акты о выполнении, материалы адвокатского производства.

 В заседании Комиссии представитель заявителя поддержала доводы жалобы, на вопросы членов Комиссии пояснила, что адвокат критиковал других адвокатов, осуществлял незаконный сбор информации и сотрудничал с органами, осуществляющими ОРД, давал незаконные юридические советы. Далее представитель заявителя пересказала доводы жалобы.

20 декабря 2022 года в заседании Комиссии адвокат Ш.Л.Д. и его представитель поддержали доводы, изложенные в письменных возражениях, дополнительно пояснив, что он не сотрудничал с органами, осуществляющими ОРД, никаких обещаний заявителю не давал, других адвокатов не критиковал.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений адвоката, выслушав представителя заявителя, адвоката и его представителя, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Комиссия указывает, что публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

 Как установлено материалами дисциплинарного производства и не оспаривается сторонами между заявителем и адвокатами Ш.Л.Д. и К.В.В. было заключено четыре соглашения об оказании юридической помощи. 28.02.2022 г. на представление интересов заявителя по гражданскому делу № Х/2022, находящемуся в производстве Х. районного суда г. М. (первая и апелляционная инстанция); 05.03.2022г. на правовое сопровождение заявлений в органах МВД и прокуратуры, а также в И. городском суде и суде апелляционной инстанции по делам о вселении и выселении; 10.03.2022 г. на представление интересов заявителя по гражданскому делу № Х/22 в И. городском суде (первая и апелляционная инстанция) по иску П.В.А. к П.С.А. о расторжении брака и другим требованиям, по встречному иску П.С.А. к П.В.А. об определении места жительства детей и другим требованиям; 13.04.2022 г. на представление интересов заявителя по обжалованию постановления мирового судьи судебного участка № Х (апелляционная и кассационная инстанции), подготовку и подачу заявления о совершении преступления, сопровождение на стадии доследственной проверки; представление интересов заявителя в Истринском городском суде по гражданскому делу № Х/22 (три инстанции). Общая сумма вознаграждения составила 12 650 000 рублей, заявителем произведена оплата аванса по каждому из соглашений.

 Комиссия отмечает, что не может давать оценку доводам жалобы заявителя, касающихся действиям (бездействию) адвоката АП г. М. К.В.В. При совместном упоминании в жалобе адвокатов Ш.Л.Д. и К.В.В., Комиссия дает оценку действиям (бездействиям) адвоката Ш.Л.Д.

 Оценивая довод жалобы о том, что адвокат критиковал адвоката заявителя, ранее оказывавшего заявителю юридическую помощь, говорил, что она действовала непрофессионально, допустила много нарушений, плохо знает закон и иным приведенным выше доводам жалобы, связанным с принятием заявителем решения отказаться от юридической помощи адвоката К.О.А., Комиссия не усматривает каких-либо достоверных доказательств, которыми заявитель подтверждал доводы жалобы в этой части. Юридическая помощь, оказанная доверителю при составлении проекта уведомления, доводы жалобы не подтверждает.

 В соответствии с п.п.2 п.2 ст.15 КПЭА адвокат не должен использовать в беседах с лицами, обратившимися за оказанием юридической помощи, и с доверителями выражения, порочащие другого адвоката, а также критику правильности действий и консультаций адвоката, ранее оказывавшего юридическую помощь этим лицам.

Нарушения п.п.2 п.2 ст.15 КПЭА в действиях (бездействии) адвоката Ш.Л.Д., как об этом указывается в жалобе, Комиссия не усматривает.

 Также не подтвержден довод жалобы о том, что при заключении соглашения адвокат убеждал заявителя что у него имеются обширные связи в правоохранительных органах, которые позволят «посадить» супруга заявителя и иных лиц. Ссылка заявителя на «тональность» разговора с адвокатом Комиссия оценивает как явно несостоятельное утверждение.

 В соответствии с п.1 ст.8 КПЭА при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

 В соответствии с п.п.6 п.1 ст.9 адвокат не вправе навязывать свою помощь лицам и привлекать их в качестве доверителей путем использования личных связей с работниками судебных и правоохранительных органов, обещанием благополучного разрешения дела и другими недостойными способами.

В соответствии с п.3.1. ст.9 КПЭА сотрудничество с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, в ходе осуществления адвокатской деятельности несовместимо со статусом адвоката.

 Каких-либо достоверных доказательств нарушения адвокатом п.1 ст.8, п.п.6 п.1 ст.9, п.3.1. ст.9 КПЭА, как об этом указывается в жалобе, Комиссия не усматривает, в действиях (бездействии) адвоката нарушения указанных норм отсутствуют.

 В соответствии с п.1-2, п.п.3 п.4, п. 6 ст.25 Федерального закона N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Существенными условиями соглашения являются: 4. (…) 3) порядок и размер компенсации расходов адвоката (адвокатов), связанных с исполнением поручения, за исключением случаев, когда юридическая помощь оказывается доверителю бесплатно в соответствии с Федеральным законом "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации"; Вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением. Согласно п.15 ст.22 Федерального закона N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" соглашения об оказании юридической помощи в коллегии адвокатов заключаются между адвокатом и доверителем и регистрируются в документации коллегии адвокатов.

 Оценивая довод жалобы о том, что адвокатом были нарушены вышеуказанные положения ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ" в отношении обязательности внесения вознаграждения в кассу или на расчетный счет адвокатского образования, Комиссия отмечает, что в день получения денежных средств от доверителя по расписке, адвокат обеспечил внесение вознаграждения в кассу адвокатского образования. При этом в приходном кассовом ордере указано по каком из соглашений производится платеж, кем и в чьих интересах произведено внесение средств в кассу адвокатского образования. При таких обстоятельствах в действиях адвоката отсутствует нарушение ч.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Возмещение расходов, связанных с исполнением поручения заявителя адвокату, не производил и на это обстоятельство в жалобе не ссылается, доказательств не приводит.

 Соглашения, заключенные между заявителем и адвокатом зарегистрированы в КА «И.», авансовые платежи внесены в кассу адвокатского образования, произведен расчет и оплата НДФЛ с сумм вознаграждения, выплаченных адвокатам. Каких-либо нарушений в действиях (бездействии) адвоката в части заключения соглашения с заявителем, осуществления расчетов по соглашению Комиссия по доводам жалобы не усматривает.

 Оценивая довод заявителя о том, что после расторжения соглашений об оказании юридической помощи адвокат отказался возвратить неотработанную часть гонорара, искусственно увеличивал объем оказанной юридической помощи, Комиссия отмечает, что адвокатом предоставлены доказательства направлению заявителю отчета о проделанной работе, акта о результатах оказания юридической помощи, а также доказательства направления их заявителю. После получения 26.10.2022 года письменного несогласия от заявителя, на следующий день 27.10.2022 года произведен возврат неотработанной части гонорара в размере 333 333,5 руб.

 Комиссия отмечает, что несогласие заявителя с объемом и стоимостью оказанной юридической помощи само по себе не свидетельствует о наличии в действиях (бездействии) адвоката каких-либо нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА. Рассмотрение спора между заявителем и адвокатом, связанного с объемом и стоимостью оказанной юридической помощи, в компетенции Комиссии не находится. В отчетах формулировок, направленных на создание образа заявителя как обманщицы, осознанно вводившей своих адвокатов в заблуждение и не желающей платить честным порядочным адвокатам, как об этом указывает заявитель, Комиссия не усматривает.

 В действиях (бездействии) адвокатов не усматривается нарушений п.п.1-2 ст. 5 КПЭА о том, что профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему и о том, что адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

 Комиссией проверен и признается несостоятельным довод заявителя о том, что адвокат давал незаконные юридические советы, заключающиеся в организации незаконного внепроцессуального воздействия на несовершеннолетнего. Каких-либо доказательств этому утверждению заявителем не предоставлено. Довод о том, что адвокат посоветовал заявителю отказаться от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при этом адвокат не разъяснил заявителю, что отказ от медицинского освидетельствования приравнивается к управлению транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения является самостоятельным основанием для лишения прав управления транспортным средством не подтвержден не только доказательствами дачи такого совета, но и доказательствами наступления у заявителя такого неблагоприятного последствия как лишения прав управления за отказ от медицинского освидетельствования. Напротив, из объяснений адвоката усматривается, что административное производство в отношении заявителя было прекращено. Доказательств того, что адвокат убеждал заявителя в необходимости продать совместно нажитое имущество квартиру в городе С.-П. и апартаменты в городе Л.Р. К. заявителем не представлено. Заявителем на представлено доказательств того, что адвокат действовал, в нарушение п.1 ст. 10 КПЭА о том, что закон и нравственность в профессии адвоката выше воли доверителя, никакие пожелания, просьбы или требования доверителя, направленные к несоблюдению закона или нарушению правил, предусмотренных КПЭА, не могут быть исполнены адвокатом; в нарушение п.п.1 п. 1 ст. 9 КПЭА о том, что адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне; а также в нарушение п.п.8 п.1. ст.9 КПЭА о том, что адвокат не вправе приобретать каким бы то ни было способом в личных интересах имущество и имущественные права, являющиеся предметом спора, в котором адвокат принимает участие как лицо, оказывающее юридическую помощь.

Презумпция добросовестности адвоката заявителем не опровергнута, основания для привлечения адвоката Ш.Л.Д. к дисциплинарной ответственности по доводам жалобы отсутствуют.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш.Л.Д. вследствие отсутствия в ее действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем П.С.А.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.